

Los resultados de las empresas ganaderas monitoreadas en el ejercicio 2019-2020 comparados con el ejercicio 2018-2019

Ing. Agr. M.Sc. Carlos Molina Riccetto
Plan Agropecuario

La información generada en el Programa de Monitoreo de Empresas Ganaderas, tiene como origen, la tradicional “Carpeta Verde del Plan Agropecuario”, herramienta de registración que nos permite relevar información de un conjunto de empresas ganaderas. Este análisis se realiza desde el 2000, siendo fuente de información confiable en el ámbito ganadero que permite tener datos comparables entre años.

Este programa no pretende ser representativo del universo total de empresas ganaderas del país y de sus resultados, igualmente nos permite tener una posición privilegiada para observarlas y conocer sus resultados con un foco muy preciso, y sobre todo conocer qué hacen los productores. Agradecemos a los productores que generosamente comparten la información de sus empresas, ellos son los verdaderos protagonistas de este Programa.

Como referenciamos en el artículo anterior, el ejercicio se caracterizó, desde el punto de vista climático, por ser un ejercicio con diversidad en su comportamiento, afectando de manera diferente, las distintas zonas del país.

Fundamentalmente en el Este y Noreste y Centro se verificó un déficit hídrico de alta magnitud; mientras que en otras zonas del país la magnitud fue relativamente menor. Esta situación trajo de la mano un menor crecimiento de las pasturas, diferente a lo sucedido en 18-19; pero similar a lo ocurrido en 17-18. Parece claro que los eventos climáticos adversos son más frecuentes; por tanto es imprescindible para enfrentar mejor esta realidad; empresas con



mayor capacidad de adaptación.

Esta situación climática, menos favorable para la producción ganadera en general, dejó nuevamente como resultado una amplia diversidad de situaciones en cuanto a los resultados logrados por los productores tanto en lo productivo como en lo económico y en lo financiero.

Desde el punto de vista climático, el ejercicio 2019-2020 fue sustancialmente diferente al ejercicio 2018-2019. Recordamos que el 2018-2019 fue en términos de crecimiento de pasturas un año de destacado, con una segunda mitad de primavera (2019) y verano llovedor. Mientras que el 2019-2020, estuvo afectado por una sequía de diversa magnitud, que afectó a la producción ganadera y a los productores de manera diversa. Esta situación afectó el crecimiento de pasturas y su disponibilidad, dependiendo de la zona del país. En las Sierras del Este, el crecimiento fue durante todo el ejercicio inferior al promedio de los últimos 20 años, entre -1% y -19%. Las pasturas sobre cristalino, prácticamente todo el año vieron también afectada su tasa de crecimiento, desde -3% a -9%; exceptuando los meses de febrero y junio (+5 y +8% respectivamente). La diversidad de situaciones, consecuencia de la intensidad diferente del déficit hídrico ocurrido, se objetiviza al observar las tasas de crecimiento ocurridas en pasturas sobre basalto. En esta zona, las pasturas crecen todo el año por encima del promedio (últimos 20 años), hasta 23%. Únicamente en los meses de marzo, abril y mayo se verifica una tasa de crecimiento inferior (-6% a -8%).

Esta elevada diferenciación en el comportamiento del clima entre ejercicios y del crecimiento de las pasturas, determinó en gran medida los resultados logrados por estas empresas. Esta situación climática, menos favorable para la producción ganadera en general, dejó nuevamente como resultado una amplia diversidad de situaciones en cuanto a los resultados logrados por los productores tanto en lo productivo como en lo económico y en lo financiero.

También es para destacar que de los 3 últimos ejercicios, 2017-

2018, 2018-2019 y 2019-2020; en 2 de los mismos 17-18 y 19-20; ocurrieron eventos climáticos adversos para la producción ganadera (sequía e inundaciones). Esta alta variabilidad climática, y la ocurrencia más frecuente de eventos climáticos adversos, impone condiciones externas a las empresas, que las enfrenta a desafíos relevantes. El enfrentarlos con éxito, implica indudablemente la adopción de diversas estrategias de adaptación.

Para el análisis, metodología utilizada desde 2014, continuamos agrupando las empresas por zona geográfica. Un grupo lo denominamos "Norte, Litoral Norte y Centro Norte; y otro grupo lo llamamos "Este, Noreste y Centro Este".

Se analizan en primer lugar los resultados logrados por las empresas con sistemas de producción de ciclo completo en vacunos para ambas zonas y posteriormente nos detendremos en los establecimientos que se dedican a la cría vacuna también para ambas zonas.

Debemos mencionar que en este año y para los 2 últimos ejercicios, se incluyeron empresas nuevas en los grupos analizados, es por este motivo que los valores absolutos de los resultados presentan algunas variaciones respecto a lo presentado en años anteriores. No obstante es de orden aclarar que las tendencias observadas no varían.

Empresas con ciclo completo zona Norte, Litoral Norte y Centro Norte, ejercicio 2019-2020 y comparativo con ejercicio 2018-2019

Para tener una aproximación al tamaño de las empresas, la superficie promedio de éstas es de 1.700 ha, con un índice CONEAT promedio de 81. La estabilidad en los últimos años en la superficie explotada y en el índice CONEAT es una característica en estas empresas monitoreados.

El área con mejoramientos forrajeros en este ejercicio presenta un mantenimiento respecto al ejercicio pasado, ubicándose en el orden del 8% de la superficie total. La dotación animal medida en UG/ha, presenta un leve cambio respecto al ejercicio pasado. Luego de varios ejercicios de crecimiento, interrumpido en 17-18; retoma el crecimiento y se ubica en 0,65 UG/ha vacunas. Mientras que la dotación ovina se reduce 13%, ubicándose en 0,07 UG/ha. La dotación total se mantiene sin cambios, en el orden 0,73 UG/ha.

La tasa de marcación vacuna se mantiene sin variaciones, en el orden de 83%, valores por cierto muy destacados. Por su parte las vacas entoradas por hectárea se incrementan 8% y llegan a valores de 0,26 por hectárea. La productividad vacuna, medida en kilos de carne producida por hectárea, luego de una fuerte caída registrada en 17-18; en este ejercicio crece 1%, ubicándose en los 92 kg/ha. La

producción medida a través de la carne equivalente alcanza los 105 kilos por hectárea.

Los precios logrados por los productores por la venta de sus vacunos vuelven a crecer, en esta oportunidad crecen 3% respecto al 18-19, ubicándose en 1,79 dólares por kilo de peso vivo.

También los precios recibidos por los productores por los laneros crecen, lo hacen 3% respecto al ejercicio pasado. Por su parte, el precio de la lana desciende en todas sus finuras; desde 5% a 26%; ubicándose en 2,93 y 6,25 dólares por kilo de vellón respectivamente.

Cabe detenerse en este año una vez más, en los precios de las haciendas vacunas debido a su impacto en esta oportunidad en el decrecimiento del Producto Bruto, a través del descenso de la valorización del stock vacuno. La caída de los precios de las haciendas, entre inicio y fin del ejercicio se ubicó entre 10 y 15%, según la categoría que se analice. Esta desvalorización impactó de manera negativa tanto en el Producto Bruto logrado, como en el Ingreso de Capital e Ingreso Neto logrados; de forma "silenciosa".

Hecha la aclaración del efecto precio-desvalorización de stock, para este ejercicio, el Producto Bruto cae 14%, ubicándose en 173 US\$/ha. El comportamiento del Producto Bruto viene dado, en parte por el leve crecimiento de la productividad vacuna, el crecimiento del precio de venta vacuno, el decrecimiento de la valorización del stock, y por el lado de los ovinos también se verifica una caída en los kilos producidos y un crecimiento en el precio recibido. En el caso de la lana, también se registra una menor producción y una fuerte caída del precio de la fibra. También influye en el comportamiento del Producto Bruto además de la caída del precio de "stock" ya manifestada, la reducción en los pesos por cabeza en el campo. Al final del ejercicio los pesos de las haciendas en general fueron inferiores a los pesos iniciales, debido fundamentalmente al efecto año (18-19 año llovedor y 19-20 año seco).

El costo de producción muestra un decrecimiento respecto al ejercicio pasado, del orden del 8%. Aunque si se analiza el valor de los costos en un plazo más extenso, se ubican 20% por encima del promedio de 18 ejercicios. El costo de producción se ubica en los 88 US\$/ha (sin incluir pagos por arrendamientos e intereses de deuda). El efecto dólar, valorización de 13% en el ejercicio y la ocurrencia de un año climáticamente más amigable para la producción ganadera, muestran su efecto en el costo de producción, logrando una cierta reducción. Los componentes de los costos que crecen son las pasturas y la sanidad; mientras que el resto de los componentes desciende o se mantiene incambiado. Ver Cuadro 1.

Cuadro 1. Costos por hectárea 2019 - 2020 vs 2018 - 2019 (US\$/ha), empresas ciclo completo Norte, Litoral Norte y Centro Norte

| Estructura del costo por hectárea | 2018-2019 | 2019-2020 | Diferencia en % 19-20vs 18-19 |
|--|------------------|------------------|--------------------------------------|
| Mano de obra | 29 | 26 | -10 |
| Mantenimiento de mejoras | 5,5 | 4 | -27 |
| Pasturas | 9 | 9 | = |
| Maquinaria y vehículo | 10 | 7 | -30 |
| Gastos vacunos y ovinos | 10 | 11 | 10 |
| Impuestos | 10,5 | 10 | -5 |
| Suplementación | 5 | 7 | 40 |
| Varios | 9 | 6 | -33 |
| Total | 88 | 80 | -9 |

Fuente: Plan Agropecuario – Programa de Monitoreo

El Ingreso de Capital (Producto Bruto – costos económicos de producción), cae, pasando de 113 a 93 US\$/ha.

En tanto el Ingreso Neto (Ingreso de Capital-pago por arrendamientos-pago por intereses), que difiere del Ingreso de Capital en que se consideran dentro de los costos los pagos por arrendamientos y por intereses de deuda (lógicamente en caso que existan realmente), también desciende, llegando a valores de 68 US\$/ha.

Empresas con ciclo completo del Este, Noreste y Centro Este

La superficie promedio de Estas empresas es de 997 ha, con un índice CONEAT promedio de 88. Estas dos variables estructurales presentan cambios muy marginales respecto a los ejercicios anteriores.

El área con mejoramientos forrajeros en este ejercicio presenta un decrecimiento; llegando a valores de 20% de la superficie total.

Por el lado de la dotación, la misma se mantiene sin cambios. La dotación total alcanza valores de 0,78 UG/ha. Mientras que los vacunos se mantienen sin cambios, llegando a valores de 0,72; los lanares se reducen levemente, alcanzando 0,04 UG/ha.

Por su parte la producción vacuna, medida en kilos de carne producida por hectárea, luego de la recuperación registrada en el ejercicio pasado, en este ejercicio cae. Los efectos del evento climático adverso se hacen más tangibles aún, y la productividad vacuna se reduce 16%. La misma se ubica en 94 kg/ha. Mientras que la carne ovina se reduce nuevamente, y en este ejercicio la reducción alcanza al 11%, llegando a 4,1 kg/ha; la lana presenta un crecimiento, llegando a 1,7 kg/ha. La producción medida a través de la carne equivalente alcanza los 102 kg/ha, valor 15% inferior al ejercicio pasado.

Al igual que para los productores del Norte, Litoral Norte y Centro Norte, los precios recibidos por los vacunos crecen. Los precios registran un crecimiento del orden del 9% respecto al precio promedio recibido en el 2018-2019. El precio de venta de los ovinos también crece, en el orden del 2%; mientras que por el contrario la lana reduce su precio de venta en 4% (tipo Corriedale).

El Producto Bruto de estas empresas presenta una caída respecto al ejercicio anterior, explicado cómo se describió líneas arriba, en parte por el impacto de la caída de la valorización del stock de haciendas al final del ejercicio, como también el menor estado de las mismas (menos kilos). El producto bruto cae 14%, ubicándose



en 181 US\$/ha. El rubro vacuno en estas empresas es el 88% del producto total.

Los costos de producción, también para estas empresas retroceden respecto al ejercicio pasado. El decrecimiento es de 7% respecto al ejercicio 2018-2019; alcanzando los 92 US\$/ha. A pesar del comportamiento descendente de los costos en este ejercicio, el valor del costo se encuentra en el orden de 8% por encima del valor promedio de 19 ejercicios.

El resultado final medido a través del Ingreso de Capital cae 20% respecto a 2018-2019, alcanzando los 89 US\$/ha. Mientras que para los arrendatarios, medido el resultado a través del Ingreso Neto, logran 63 US\$/ha, frente a los 85 US\$/ha logrados en el ejercicio pasado. Ver Cuadro 2.

El resultado final medido a través del Ingreso de Capital cae 20% respecto a 2018-2019, alcanzando los 89 US\$/ha. Mientras que para los arrendatarios, medido el resultado a través del Ingreso Neto, logran 63 US\$/ha, frente a los 85 US\$/ha logrados en el ejercicio pasado. Cuadro 3.

Empresas criadoras del Norte, Litoral Norte y Centro-Norte.

Las empresas criadoras del Norte, Litoral Norte y Centro Norte participantes del Monitoreo explotan una superficie de 735 ha con un índice CONEAT promedio de 72. Estas variables no presentan cambios importantes en este ejercicio respecto al ejercicio pasado. El nivel de mejoramientos forrajeros presenta un leve crecimiento, llegando a 9% de la superficie total.

La dotación vacuna en estas empresas crece 2%. Se ubica en 0,53 UG/ha. Por su parte la dotación lanar se mantiene, y se ubica en 0,23 UG/ha. Es en estas empresas dónde los lanares tienen una muy destacada presencia. La dotación total es de 0,79 UG/ha.

La marcación en vacunos alcanza valores de 73%, 2% superior al ejercicio pasado, manteniéndose en valores destacados, aspecto

Cuadro 2. Costos por hectárea 2019 - 2020 vs 2018 - 2019 (US\$/ha), empresas ciclo completo Este, Noreste y Centro Este

| Estructura del costo por hectárea | 2018-2019 | 2019-2020 | Diferencia en % 19-20 vs 18-19 |
|-----------------------------------|------------|-----------|--------------------------------|
| Mano de obra | 30 | 28 | -7 |
| Mantenimiento de mejoras | 5 | 6 | 20 |
| Pasturas | 15 | 13 | -13 |
| Maquinaria y vehículo | 14 | 11 | -21 |
| Gastos vacunos y ovinos | 7 | 7 | = |
| Impuestos | 13 | 12 | -8 |
| Suplementación | 3 | 5 | 67 |
| Varios | 14 | 10 | -28 |
| Total | 101 | 92 | -7 |

Fuente: Plan Agropecuario – Programa de Monitoreo

Cuadro 3. Síntesis resultados empresas ciclo completo por zonas, ejercicio 2019-2020 comparado con ejercicio 2018-2019

*Ingreso de capital e ingreso neto sin impacto de la valorización de stock de haciendas

| | Norte, Litoral Norte y Centro Norte 19-20" | Variación respecto a 18-19 en % | Este, Noreste y Centro Este 19-20 | Variación respecto 18-19 % |
|-----------------------------------|---|--|--|---|
| Producto Bruto (US\$/ha) | 173 | -14 | 181 | -14 |
| Costos (US\$/ha) | 80 | -9 | 92 | -7 |
| Ingreso Capital (US\$/ha) | 93 | -18 | 89 | -20 |
| Insumo/Producto | 0,46 | 6 | 0,51 | 8 |
| Ingreso Neto arrend. (US\$/ha) | 68 | -23 | 63 | -26 |
| kilos vacunos producidos/ha | 92 | 1 | 94 | -16 |
| kilos carne equivalente/ha | 105 | = | 102 | -15 |
| dotación vacuna/ha | 0,65 | = | 0,72 | -5 |
| precio kilo vacuno vivo (US\$/kg) | 1,79 | 3 | 1,86 | 9 |

Fuente: Plan Agropecuario -Programa de Monitoreo

característico de estas empresas. Por su parte las vacas entoradas por hectárea sufren un crecimiento menor, ubicándose en 0,31 vaca entorada/ha.

La producción total de estas empresas, medida en kilos producidos por hectárea se mantiene sin cambios, llegando a 92 kilos de carne equivalente por hectárea. La productividad en vacunos se mantiene sin cambios, se ubica en 65 kilos por hectárea. Por su parte la productividad en carne del rubro ovino en estas empresas se mantiene en los 15 kg de carne/ha. La producción de lana también incambiada, llega a 5 Kg/ha.

Al igual que para las empresas ciclo completo, los precios de venta de los vacunos logrados por los productores crecieron. El crecimiento del precio de los vacunos vendidos fue de 9% respecto al ejercicio pasado. El precio promedio por kilo de carne vacuna (peso en pie) llegó a valores de 1,85 US\$/kg. En el caso de los ovinos, el precio de la carne crece 6% respecto al ejercicio anterior, llegando a valores de 1,70 US\$/kg. Mientras que el precio de las lanas más gruesas se reduce a US\$ 2,60 por kilo de vellón; las más finas se ubican en US\$ 6,71 por kilo vellón.

Frente a un mantenimiento de la productividad vacuna y al crecimiento de sus precios, el mantenimiento de la productividad ovina en carne y en lana y el crecimiento de los precios ovinos y la reducción del precio

de las lanas, el Producto Bruto de estas empresas cae. También impacta en el comportamiento del Producto Bruto, lo ya manifestado para las empresas ciclo completo, referido a valorización y peso del stock vacuno al final del ejercicio. Es en estas empresas en las que la caída del valor de las lanas más finas impacta más fuerte en el resultado. El Producto Bruto para este ejercicio alcanza valores de 156 US\$/ha. Este valor representa un descenso de 6% respecto al ejercicio pasado.

También en estas empresas los costos se reducen respecto al 18-19, en el orden del 3%. Los costos de producción llegan a valores de 86 US\$/ha. Manteniéndose en valores 5% por encima del promedio, si se analiza la evolución de largo plazo. Ver Cuadro 4.

El resultado final, medido a través del Ingreso de Capital cae respecto al ejercicio pasado, ubicándose en 70 US\$/ha. El descenso es del orden del 9%. Mientras que el Ingreso Neto (arrendatarios) también se reduce, logrando valores de 44 US\$/ha; 15% inferior que en el ejercicio pasado. Cuadro 4.

Empresas criadoras del Este, Noreste y Centro Este

Por su parte las empresas criadoras del Este, Noreste y Centro Este del país participantes del Monitoreo explotan una superficie de 654 ha con un índice CONEAT promedio de 77. El área mejorada ocupa el 22% de la superficie total.

Cuadro 4. Costos por hectárea 2019 - 2020 vs 2018 - 2019 (US\$/ha), empresas criadoras del Norte, Litoral Norte y Centro Norte

| Estructura del costo por hectárea | 2018-2019 | 2019-2020 | Diferencia en % 19-20 vs 18-19 |
|--|------------------|------------------|---------------------------------------|
| Mano de obra | 26 | 24 | -8 |
| Mantenimiento de mejoras | 7 | 7 | = |
| Pasturas | 11 | 9 | -18 |
| Maquinaria y vehículo | 13 | 11 | -15 |
| Gastos vacunos y ovinos | 13 | 12 | -8 |
| Impuestos | 6,5 | 6 | -8 |
| Suplementación | 4 | 5 | 25 |
| Varios | 8,5 | 12 | 41 |
| Total | 89 | 86 | -3 |

Fuente: Plan Agropecuario - Programa de Monitoreo

Cuadro 5. Costos por hectárea 2019 - 2020 vs 2018 - 2019 (US\$/ha), empresas criadoras Este, Noreste y Centro Este

| Estructura del costo por hectárea | 2018-2019 | 2019-2020 | Diferencia en % 19-20 vs 18-19 |
|-----------------------------------|------------|-----------|--------------------------------|
| Mano de obra | 34 | 31 | -9 |
| Mantenimiento de mejoras | 7 | 6 | -14 |
| Pasturas | 10 | 9 | -10 |
| Maquinaria y vehículo | 19 | 17 | -10 |
| Gastos vacunos y ovinos | 6,5 | 6 | -8 |
| Impuestos | 9 | 8 | -11 |
| Suplementación | 4 | 7 | 75 |
| Varios | 11 | 13 | 18 |
| Total | 101 | 97 | -4 |

Fuente: Plan Agropecuario – Programa de Monitoreo

Cuadro 6. Síntesis resultados empresas criadoras por zonas, ejercicio 2019-2020 comparado con ejercicio 2018-2019

| | Norte, Litoral Norte y Centro Norte 19-20" | Variación respecto a 18-19 en % | Este, Noreste y Centro Este 19-20 | Variación respecto 18-19 % |
|-----------------------------------|--|---------------------------------------|---|----------------------------------|
| Producto Bruto (US\$/ha) | 156 | -6 | 170 | -11 |
| Costos (US\$/ha) | 86 | -3 | 97 | -4 |
| Ingreso Capital (US\$/ha) | 70 | -9 | 73 | -19 |
| Insumo/Producto | 0,55 | 2 | 0,57 | 8 |
| Ingreso Neto arrend. (US\$/ha) | 44 | -15 | 50 | -26 |
| kilos vacunos producidos/ha | 65 | 0 | 94 | -14 |
| kilos carne equivalente/ha | 92 | 0 | 104 | -13 |
| dotación vacuna/ha | 0,53 | 2 | 0,68 | -1 |
| precio kilo vacuno vivo (US\$/kg) | 1,85 | 9 | 1,91 | 6 |

Fuente: Plan Agropecuario - Programa de Monitoreo

La dotación vacuna se reduce 1%, alcanzando valores de 0,68 UG/ha. Mientras tanto la dotación ovina también se reduce, llegando a 0,06 UG/ha. La dotación total es de 0,77 UG/ha, 4% inferior que en el ejercicio pasado. Las decisiones de los productores para hacer frente a la situación climática adversa, impactó en la dotación de las empresas.

En estas empresas la tasa de marcación en vacunos cae 4%, y se ubica en 79%. A pesar del descenso, estas empresas se continúan caracterizando por valores elevados de marcación en vacunos. Respecto a las vacas entoradas por hectárea, continúan registrando altos valores, incluso en este ejercicio crecen 7%, y se ubican en 0,46 vaca entorada por ha.

La producción en vacunos, luego de un ejercicio de destacado crecimiento como fue el 18-19; se reduce en este ejercicio. El efecto sequía comienza a pasar su factura, la producción se reduce 14%, alcanzando 94 kilos por hectárea. Por su parte la producción ovina, asociada a la reducción de ovinos, cae 17%. La producción total, cae 13%, ubicándose en los 104 kilos de carne equivalente por hectárea.

En este ejercicio, para estos productores los precios por las haciendas vacunas también crecen, lo hacen 6%, alcanzando un valor promedio de 1,91 US\$ por kilo de vacuno en pie. Respecto a los precios de los lanares, también en este ejercicio crecen, lo hacen 17%;

ubicándose en 1,60 US\$ por kilo. Por su parte las lanas más gruesas caen 22%, ubicándose en 2,20 US\$ por kilo (no se producen lana fina en este grupo de productores).

El descenso de la producción vacuna (14%), el crecimiento de los precios vacunos (6%), el descenso también de la producción lanar, el crecimiento de los precios lanares (escasísimo peso relativo en la composición del producto bruto), resulta en un descenso en el Producto Bruto de estas empresas. El Producto se ubica en los 170 US\$/ha, valor 11% inferior al registrado en el ejercicio pasado. El componente más importante del Producto Bruto es el vacuno, con un peso relativo de 92%.

Por su parte los costos de producción en estas empresas, también muestran un descenso respecto al ejercicio pasado, del orden de 4% ubicándose en 97 US\$/ha. Ver Cuadro 5.

El Ingreso de Capital descende, pasando de 90 a 73 dólares por ha; mientras que el Ingreso Neto también cae y se ubica en 50 dólares por ha.

Síntesis final

La disponibilidad de información objetiva que se genera en este Programa, nos permite realizar un análisis consistente y profundo de las situaciones a nivel de estas empresas ganaderas.



Cuadro 7. Ingreso de capital por sistema de producción y por zona, promedios, máximos y mínimos en dólares por ha.

| Ingreso de Capital en dólares por ha | Ciclo Completo Norte Litoral Norte y Centro Norte, | Ciclo Completo Este Noreste y Centro Este | Cría Norte, Litoral Norte y Centro Norte | Cría Este, Noreste y Centro Este |
|--------------------------------------|--|---|--|----------------------------------|
| Máximo 2019-2020 | 142 | 153 | 164 | 167 |
| Mínimo 2019-2020 | 61 | -30 | 3 | 27 |
| Promedio 2019-2020 | 93 | 89 | 70 | 73 |
| Promedio 2018-2019 | 113 | 111 | 77 | 90 |

Fuente: Plan Agropecuario – Programa de Monitoreo

Los resultados obtenidos por este núcleo de empresas ganaderas en este ejercicio y su comportamiento respecto al ejercicio anterior muestran nuevamente una alta diversidad de situaciones. Desarrollando actividades en el “mismo ambiente” en general, el ingreso de capital se mueve por ejemplo en los criadores del Norte, entre 3 y 164 dólares por ha; sin dudas esto muestra de manera muy gráfica la magnitud de la diversidad. Ver Cuadro 7.

Si bien en estas empresas no se identifican niveles de endeudamiento generalizado, se observan casos puntuales en los que el endeudamiento ha crecido y también casos en que los ahorros generados en ejercicios anteriores se han reducido de manera importante. La situación financiera en estos casos es una restricción adicional en la toma de decisiones.

Es de interés también analizar brevemente los niveles de rentabilidad alcanzada por estas empresas ganaderas en este ejercicio. La rentabilidad económica en relación a los activos totales (incluye tierra), un indicador de resultado de importancia, nos indica la salud productiva-económica de la empresa para el ejercicio analizado. En este ejercicio, al menos en sus valores promedio, los valores de rentabilidad económica se ubica en los valores que oscilan entre -0,7% y 6,7%. Tanto los valores

máximos como mínimos registrados se verifican en las empresas ciclo completo de la zona Este, Noreste y Centro. Ver Cuadro 8.

Si damos un paso más en el análisis sobre rentabilidad, y analizamos la rentabilidad sobre el capital semoviente, es decir sin incluir el valor tierra dentro de los activos, encontramos valores bien interesantes de este indicador, que permite además realizar también comparaciones con otro tipo de actividades económicas. Ver Cuadro 9.

Por su parte, los productores arrendatarios, total o parcialmente de la superficie que explotan, con precios de renta que se mantienen con escasa variación, comportándose prácticamente como un costo fijo, continúan en una situación de desventaja frente a los propietarios.

La caída del Ingreso de Capital y del Ingreso Neto para el ejercicio 2019-2020, es resultado por un lado de un ambiente desde lo climático menos favorable que en 2018-2019 y por otro lado por el comportamiento de los precios vacunos. El ambiente “climático” menos favorable, determinó para un número importante de empresas caídas en los niveles de producción y caída en los kilos stockeados en los animales en el campo. Mientras que por el lado de los precios, a pesar de una mejora de los precios de venta de los vacunos, la caída de los precios al final del ejercicio,

Cuadro 8. Rentabilidad económica (activos totales) en porcentaje (%), por sistema de producción y por zona, promedios, máximos y mínimos.

| Rentabilidad económica (activo semoviente) en % | Ciclo Completo Norte Litoral Norte y Centro Norte, | Ciclo Completo Este Noreste y Centro Este | Cría Norte, Litoral Norte y Centro Norte | Cría Este, Noreste y Centro Este |
|---|---|--|---|-------------------------------------|
| Máximo 2019-2020 | 3,8 | 6,7 | 5,7 | 4,2 |
| Mínimo 2019-2020 | 2,3 | -0,7 | 0,05 | 1,0 |
| Promedio 2019-2020 | 3,3 | 3,0 | 2,6 | 2,2 |

Fuente: Plan Agropecuario - Programa de Monitoreo

Cuadro 9. Rentabilidad económica (activo semoviente) en porcentaje (%), por sistema de producción y por zona, promedios, máximos y mínimos.

| Rentabilidad económica (activo semoviente) en % | Ciclo Completo Norte Litoral Norte y Centro Norte, | Ciclo Completo Este Noreste y Centro Este | Cría Norte, Litoral Norte y Centro Norte | Cría Este, Noreste y Centro Este |
|---|---|--|---|-------------------------------------|
| Máximo 2019-2020 | 22,9 | 24,9 | 39,8 | 37,6 |
| Mínimo 2019-2020 | 11,5 | 4,0 | 0,4 | 6,4 |
| Promedio 2019-2020 | 16,5 | 15,2 | 15,1 | 14,6 |

Fuente: Plan Agropecuario - Programa de Monitoreo

impacta negativamente en el producto bruto (diferencia de inventario), contrariamente a lo sucedido en el ejercicio 2018-2019. También la caída en el precio de las lanas, aporta su impacto negativo sobre todo en empresas del Norte del país. La reducción del ingreso, se verifica a pesar de una reducción de los costos de producción; excepto las rentas que permanecen en general sin cambios en sus valores.

Observamos nuevamente que la forma de responder de los sistemas de producción frente a un ambiente externo “similar” es muy diversa y particular de cada uno. Esta respuesta entendemos está muy asociada, más en este ejercicio, a cómo las empresas vienen desempeñándose desde “antes”.

Luego de analizar la situación del entorno-ambiente en el que las empresas se movieron, se destaca una alta variación y además contraste entre tres ejercicios consecutivos. El “ambiente” 2017-2018 fue fuertemente adverso, desde lo climático hasta el tipo de cambio; mientras que el “ambiente” 2018-2019; se caracterizó por ser más amigable tanto desde lo climático hasta el tipo de cambio, pasando por los precios de las haciendas; mientras que el 2019-2020 nuevamente presentó adversidades desde lo climático; y cierta mejoría desde lo económico. Parece clara la alta diversidad en las condiciones del entorno, que no son novedad por otra parte; pero sin dudas son más frecuentes.

Parece, dada la alta variabilidad verificada en cortos períodos de tiempo del comportamiento de diferentes variables “ambientales” que impactan en los resultados de las empresas, que la adaptabilidad de las mismas es una condición cada vez más deseable y necesaria para las empresas. Creemos que la construcción de adaptabilidad y flexibilidad en las empresas es una condición necesaria para tener mejores posibilidades de enfrentar variaciones del entorno de origen y magnitud diversa y que ocurren con mayor frecuencia.

Si bien no existe una receta única de “cómo” generar adaptabilidad-flexibilidad, el manejo de la variable “carga-dotación animal” y las decisiones en torno a la misma sobre el manejo del recurso “campo natural”; son la llave para la generación de la necesaria adaptabilidad-flexibilidad.

Insistimos que la gestión de procesos es también un elemento clave, apostando al logro de adaptabilidad; como también la presencia del tomador de decisiones, con disponibilidad de información objetiva y con elevada capacidad de gestión y de autodiagnosticar un sistema complejo, como lo es un sistema ganadero. La autoevaluación de la empresa, en todas sus áreas, desde el estado y altura del campo natural y mejoramientos forrajeros, hasta la situación financiera; pasando por el estado de las haciendas y también de las agüadas, es realmente imprescindible en todo momento; más aún en estos en los que la primavera está siendo bastante “amarreta” y los pronósticos climáticos para lo que queda de la misma y para el verano no son de los más favorables para la producción ganadera.

Cada productor, más allá de algunas características comunes que son necesarias, le impone a su empresa su impronta e incorpora sus valiosos conocimientos, elemento relevante para la implementación de una empresa adaptada y estable.

Las empresas que logran implementar sistemas de producción con estos elementos “llave”, son empresas que presentan una mayor resistencia a eventos adversos, una mayor velocidad de recuperación luego de recibir impactos negativos y un mayor aprovechamiento de condiciones externas favorables.

Por tanto nuestro convencimiento de la conveniencia de recorrer los caminos necesarios para implantar e implementar sus características más relevantes a nivel de las empresas ganaderas.

Desde el Plan Agropecuario aportamos permanentemente desde nuestras acciones, información, conocimiento y capacitación con el objetivo de contribuir a la implementación de este tipo de sistemas ganaderos.

Aprovechamos nuevamente esta oportunidad para agradecer públicamente a los productores ganaderos que generosamente nos “prestan” la información de sus empresas; sin ellos este Programa del Plan Agropecuario no existiría. Invitamos a otros productores a que se arrimen, a través de la figura de “Productor Asociado”; al Plan Agropecuario y a sus diferentes acciones, el vincularnos más traerá sin dudas, más beneficios para todos. ●