

# Enfrentando dos sequías

## ¿Qué opinan los laboratorios de Gestión del Pasto?

Ing. Agr. MSc. Pablo Areosa Aldama

Ing. Agr. Marcelo Pereira Machín

Plan Agropecuario

Las sequías son eventos nefastos para las empresas ganaderas y por lo tanto para las familias rurales. Afectan no solo el desempeño de las mismas, sino que también la psicología de quienes la padecen, con múltiples y ramificados efectos. Sin embargo, para proyectos como el “Gestión del pasto” representa una oportunidad de observar e identificar aprendizajes, en condiciones reales para poder hacerlos disponibles a otros productores. Aprender de estos periodos y capitalizar los aprendizajes, contribuye a la adaptación y la resiliencia de las empresas ganaderas para hacer frente a los periodos críticos.

El proyecto Gestión del pasto, mantiene un relacionamiento cercano con 30 establecimientos ganaderos distribuidos en distintas zonas agroecológicas del país. Estas unidades de observación del proyecto son denominadas laboratorios vivos, utilizando la conceptualización de los Rural Living Labs (Zavratnik et al., 2019; Bravo, 2019). Los laboratorios vivos son espacios de la realidad donde las “personas y la tecnología se cruzan, en contextos reales” y en coevolución. En este sentido, Laboratorio vivo es un establecimiento comercial que es monitoreado, observado y analizado en el marco de sus entornos ambientales, sociales y económicos productivos.

El proyecto lleva dos años ininterrumpidos de monitoreo en los laboratorios, acumulando datos que son convertidos en información objetiva, esta información es llevada como insumo clave para el intercambio y la discusión en el marco de los talleres del proyecto, un espacio para el escalamiento y la difusión del Índice sobre Plato de Comida (IsPC), un indicador táctico para la toma de decisiones en los establecimientos. A su vez los talleres del proyecto permiten la comunicación directa entre el laboratorio y el grupo acompañante del laboratorio (denominados gestores del pasto).

### Metodología de registro de información en ambas encuestas

Las encuestas fueron enviadas directamente a cada titular de laboratorio, su procesamiento fue ágil a partir de la utilización de software forms. Los laboratorios son una interesante muestra a nivel nacional, en principio no representativa desde el punto de vista cuantitativo, pero sí muy potente desde una mirada cualitativa. En este trabajo se observan las tendencias generales y comportamientos de adaptación que llevaron adelante los establecimientos, enfrentando dos periodos de sequía. Cabe la aclaración que para algunos de los laboratorios la sequía 22/23 no se considera terminada (a la fecha de publicación de este artículo).

### Datos Encuestas:

- Encuesta Laboratorios 21/22 aplicada en Feb (2022) - 28 respuestas.
- Encuesta Laboratorios 22/23 aplicada en Mayo (2023) - 25 respuestas.

### Resultados

#### Análisis de las fuentes de información consideradas por los laboratorios

La red social (Whatsapp) aparece como medio de llegada de información a los laboratorios (en este caso: información sobre

la situación de sequía). En ambas encuestas, superan el 25% de las opiniones, a su vez también se registra un peso importante de la radio y la TV, acumulando un 26% en la encuesta 2022/23 y un 18% de las opiniones en sequía 2021/22. Se evidencia una tendencia sostenida en la utilización de las redes sociales (principalmente Whatsapp, por su fácil acceso y manejo, en menor presencia otras como Facebook y Twitter), potenciado por la integración de grupos virtuales que vinculan a productores, técnicos y actores del sector. Esta observación ya había sido constatada en anteriores relevamientos, que confirman a la red social (Whatsapp) su relevancia en la llegada de información sensible a los productores, así también como medio de convocatoria a actividades y espacio de intercambio virtual.

**Percepción de los Laboratorios acerca de la intensidad de la crisis forrajera**

Es interesante ver cómo los productores han percibido los efectos de la falta de agua en la disponibilidad de forraje. Para ello se rescata su percepción con respecto a la intensidad de la crisis forrajera evaluada de acuerdo a su gravedad. Los resultados se aprecian en la gráfica 1.

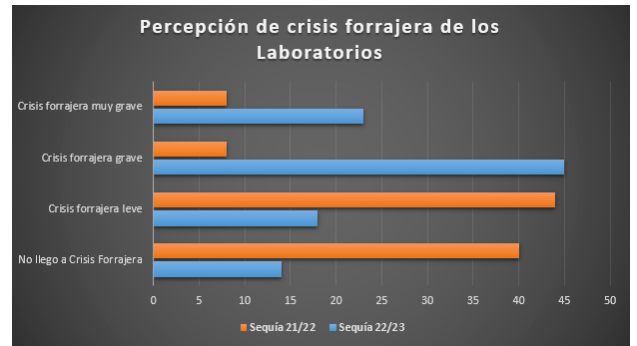
En la gráfica 1, se evidencia que la crisis forrajera de año 22/23, ocasionada por la sequía fue de mayor intensidad que la del período anterior. La percepción de grave y muy grave del 22/23 fue 68% mientras que la del 21/22 fue solamente del 16%. En síntesis, la percepción de crisis forrajera de la sequía 22/23 es indicada con mayor gravedad que la sequía anterior. La sequía 21/22 es indicada por un 40% de las opiniones que no llegó a crisis forrajera.

**Indicadores que marcan la situación de sequía en el Laboratorio**

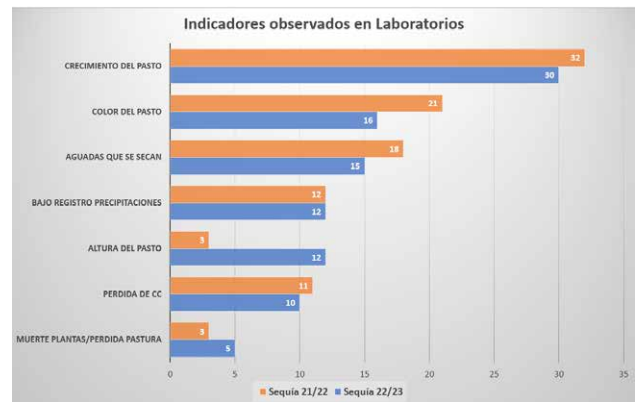
Los productores utilizan indicadores para identificar la presencia del déficit hídrico y así desencadenar muchas veces diferentes decisiones al respecto. ¿En qué se fijan los productores para dar inicio a dicho proceso? Para saberlo debemos observar la gráfica 2.

Los tres indicadores más mencionados en ambas sequías, los primeros hacen referencia al pasto, crecimiento y color, muy posiblemente asociados a bajas en la disponibilidad y pérdida de calidad, vinculado al “amarillamiento” de los tapices por falta de agua. Por otra parte, en tercer lugar, se describe a la desaparición de aguadas como un fuerte indicador. Se destaca que en la seca del 22/23 aparece también el concepto de altura de pasto, muy posiblemente como influencia del accionar del proyecto, seguido de pérdida de la condición corporal, situación que en general se observa en forma más tardía.

**Gráfica 1.** Percepción de la intensidad de la crisis forrajera.



**Gráfica 2.** Indicadores que marcan la situación de sequía, mencionados por los Laboratorios.



**Gráfica 3.** Primeras decisiones tomadas una vez detectada la sequía.



**Una vez que se detecta la sequía, ¿Cuáles son las primeras decisiones que tomaron los Laboratorios? Se observa en la gráfica 3.**

Observando las medidas tomadas, se destacan tres que involucran a los animales, como ser el ajuste de carga, la suplementación y las estrategias de destetes, en tanto la cuarta se refiere a aspectos de infraestructura como ser aguadas, sombra y subdivisiones, estas dos últimas tal vez pensando en futuras sequías. Es muy importante mencionar que hay productores que mencionan no tomar decisiones por haberlo hecho en forma anticipada, sobre todo en lo que refiere a la carga y su ajuste.

Gráfica 4. Representación en gráfica radial de aprendizajes, donde se muestra la frecuencia de aparición en la opinión de los Laboratorios



### Mirando de reojo la sequía ¿Qué lecciones le dejó para gestionar el pasto en el futuro?

A la hora de enfrentar eventos recurrentes como las sequías, es muy positivo rescatar aprendizajes. ¿qué nos dicen los productores encuestados?

Se identifican 5 aprendizajes claros:

1. Se debe trabajar con pasto.
2. Se debe tener e invertir en aguadas y sombra.
3. La suplementación es una muy buena herramienta.
4. Se debe ajustar la carga y monitorear el sistema.
5. Se debe tener reservas de forraje, ya sea en fardos y silo, como en pie.

Bartaburu y colaboradores (2009) describen el proceso denominado "Círculo perverso para el ganadero" en el libro Familias y Campo (2009), el círculo comienza con buenas condiciones climáticas y de mercado, acumulación de animales (capitalización), como consecuencia aumento de la presión de pastoreo, lo que origina degradación de la pastura natural, comienza un periodo de malas condiciones climáticas (por ejemplo: tres sequías seguidas 2021,2022 y 2023). En primera instancia el comportamiento del ganadero (es retener ganado, en parte por los bajos precios a causa de la sequía), este proceso se agudiza, originando pérdida de estado corporal de los animales y pérdida de capital, en la mayoría de los casos con venta a bajos precios. Este círculo reinicia cuando nuevamente regresan las buenas condiciones climáticas y comienza a acumular ganado nuevamente, repitiendo el círculo.

Uno se pregunta si eso, ¿puede cambiar? Los cambios pueden venir por dos vías: uno por la ocurrencia de fenómenos catastróficos (así son las sequías) y/o por un proceso de reflexión profunda analizando nuevos modelos conceptuales (así es... trabajar con pasto). ¿serán los aprendizajes ocurridos suficientes para comenzar a cambiar dicho "Círculo perverso"? Gráfica 4.

Lo que muestran los Laboratorios en una creciente tendencia a trabajar los sistemas con "Más pasto", es decir mayor altura de pasto (monitorear y cuantificar el dato). El proyecto propone el uso de la regla como instrumento de medición y cuantificación de la cantidad de pasto. Para esto es clave el monitoreo de los potreros, el registro de las alturas, para obtener la altura promedio por potrero y su variabilidad. Subdividir, es decir administrar el recurso forrajero, disponer de buenas fuentes de agua y de excelente calidad en lo posible, correctamente distribuidas en el sistema, de modo de no afectar la utilización del recurso forrajero (si hay potreros sin agua); no menor la importancia de la sombra, en el control de una variable clave y determinante en el verano, como es la temperatura. La suplementación como estrategia para mejorar el uso del forraje y complementar la dieta con base en pasturas. Indican los Laboratorios que no sólo es clave "saber" suplementar, sino que también es clave, "poder" realizarlo, es decir tener las instalaciones para llevarlo a cabo y que no sea un esfuerzo de trabajo (determinante para el sistema).

Ajuste de carga, ha sido citada como la principal variable de decisión en los sistemas ganaderos (Pereira Machin et al. 2002), en las encuestas aparece identificada como un aprendizaje, en este sentido es entendido como el principal acierto (al momento de realizar la autocrítica). Contar con un seguro de forraje, en forma de reserva de potreros, como fardos, u otro tipo de reserva.

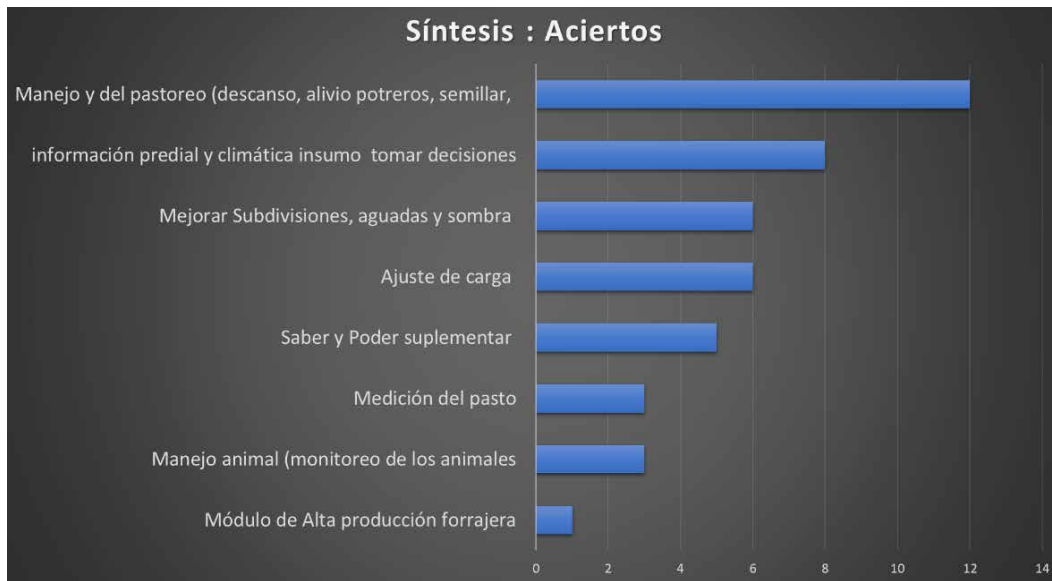
#### Haciendo una autocrítica:

**¿Cuáles fueron los aciertos en la gestión del pasto (antes y durante) la sequía? En este sentido: ¿identifica que tuvo alguna falta o error?**

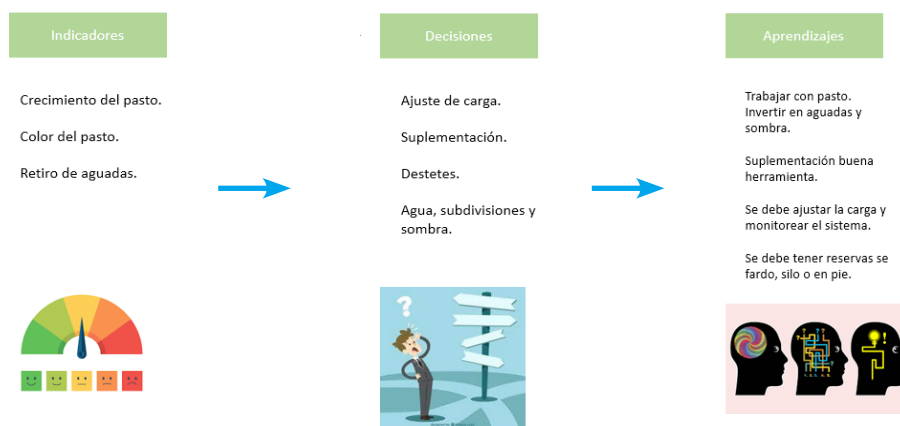
Frente a futuros eventos reforzar lo bien hecho y evitar las malas decisiones, seguro evitará que las cicatrices que dejan las sequías que se constituyen en crisis forrajeras, sean menores. En palabras camperas, no volver a tropezar con la misma piedra.

Los aciertos se vinculan fundamentalmente con aspectos de manejo del forraje (descansos y alivios de potreros, cierres para

**Gráfica 5.** Aciertos en la toma de decisiones, antes y durante la sequía.



**Figura 1.** Síntesis Indicadores, decisiones y aprendizajes.



semillazón), con un potente sistema de monitoreo que permita generar información del establecimiento, así como la utilización de información climática y otros sistemas de referenciamiento, complementados por el ajuste de carga, la suplementación, la cuantificación de la disponibilidad de pasto y el manejo animal, entre otros.

Identificar los errores cometidos para que no vuelvan a suceder también es importante. Con respecto a ellos, los tres primeros hacen referencia a no haber ajustado la demanda animal a la disponibilidad forrajera existente, no haber realizado los destetes oportunamente y haber ocasionado sobrepastoreo de campo natural y pasturas sembradas (por alta carga), el problema de no contar con infraestructura (sobre todo aguadas fuertes y bien distribuidas) aparece entre los cuatro principales errores citados.

### Síntesis

Las sequías ponen a prueba a las empresas ganaderas, en particular su adaptabilidad y resiliencia. La sequía plantea una evaluación (de como se viene transitando) y cuestionan la toma de decisiones y la capacidad de maniobra para enfrentarlas. En am-

bas encuestas los laboratorios indican que tomaron múltiples decisiones para enfrentar las sequías, hablamos de un periodo que se ubica desde verano 2021, 2022 y 2023, el trienio más seco para el Uruguay desde que se llevan registros (según INUMET 2023). Para describir lo mencionado, en la figura 1, se ilustra y jerarquiza los indicadores de sequía, las decisiones tomadas y los aprendizajes logrados.

Queda de manifiesto que los productores ganaderos evidencian aprendizajes, sin duda alguna aprenden, destacando el hecho de trabajar con pasto, de suplementar, ajustar la carga, monitorear los sistemas y tener reservas de forraje. La ocurrencia de hechos catastróficos en simultáneo con procesos de reflexión profunda (llevamos más de 100 talleres con productores gestores del pasto) podría ser la “semilla” de romper ese círculo perverso que hasta ahora ha ocurrido. El proyecto Gestión del pasto, viene mostrando resultados e impactos que ayudan a contestar esa pregunta. ●

**Dijo Eisentein, “no juzgo la inteligencia de las personas por lo que saben, sino por las preguntas que hacen...”**