

Factores que cambian las trayectorias de los predios ganaderos

Pablo de Souza

Con el objetivo de conocer mejor el funcionamiento de las explotaciones ganaderas familiares, se realizó una encuesta por medio de los técnicos que hicieron el seguimiento de los predios PIC en los que trabaja el Plan Agropecuario. Se investigó sobre si hubo cambios o no en los últimos años, y, si los hubo, de qué tipo y qué significaron para la interna de la explotación. Así se encontró que el 94% de ellos sí tuvo algún tipo de cambio y solo el 6% de las explotaciones no tuvo ningún cambio en los últimos años. Los cuatro factores más importantes señalados como desencadenantes de los cambios fueron: razones sociales o familiares, seguidas por todos los que alteran el área de trabajo: la tierra, como recurso que sustenta la actividad, la producción y las ventas, como consecuencia de alguno de los anteriores. Por lo tanto, al mirar la trayectoria de las explotaciones ganaderas, sobre todo en los casos de familiares chicas y medianas, no solo se deben tener en cuenta los temas productivos (físicos y económicos), sino, además, otros factores que preocupan y plantean interrogantes a los titulares de las explotaciones.

Introducción

A los efectos de conocer más acerca de por qué y cómo se dan (o no) los cambios en los predios PIC, resulta interesante realizar una descripción de los factores que los determinan. Ello permitirá que los actores vinculados a las explotaciones ganaderas, las instituciones, los técnicos asesores, así como los propios productores comprendan mejor la situación. A la vez, se podrá contar con algunos elementos que permitirán entender la evolución de las empresas más allá de un ejercicio, de ahí que la mirada se haya puesto en los últimos años, como un período de tiempo donde las tendencias y los cambios se manifiestan de una manera más clara y firme.

Metodología

El trabajo se basó en una encuesta realizada, los últimos meses del 2008, a los técnicos que asesoraban a los predios del proyecto PIC. El período al que se hace referencia (los últimos 5 años) se ubica en la etapa posaftosa y crisis financiera del 2001-2002. Se obtuvieron las respuestas de 47 explotaciones. Las dos preguntas centrales planteadas fueron:

- a. ¿Ha habido cambios en sus predios los últimos años?
- b. Si los hubo, ¿de qué tipo y qué le significó ese cambio al predio y a sus titulares?

Análisis de la muestra

De acuerdo con los resultados de la encuesta es claro que en la mayoría de los predios hubo cambios de diversa índole. Fueron muy pocos los que no cambiaron en los últimos años. Los cambios consistieron en: mejorar el sistema de producción hacia adentro, a los efectos de mejorar sus resultados; comprar algo de tierra; comprar el área arrendada, con lo cual los productores se debieron achicar y vender ganados; entregar la explotación por no poder competir con los precios de las rentas; dejar la actividad.

Los predios que no tuvieron cambios de ningún tipo los últimos años fueron solo 3, que representan el 6% de la muestra; mientras que el resto, 44 de los 47, representan el 94% de los encuestados y sí vivió algún tipo de cambio (cuadro 1).

Cuadro 1. Explotaciones con y sin cambios

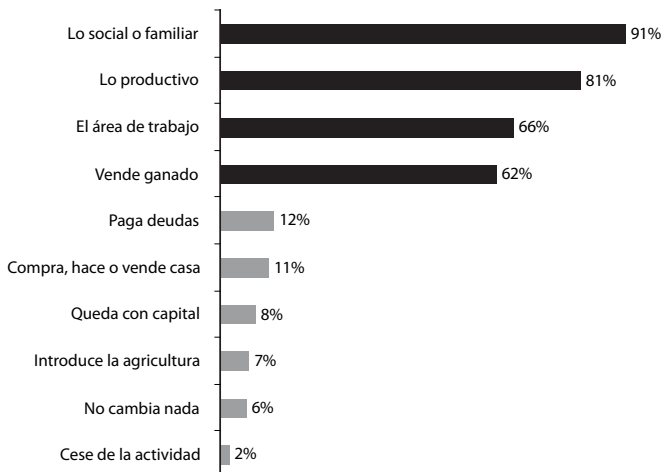
No cambió nada	3/47 = 6%
Sí cambió algo	44/47 = 94%

Esto coincide con la referencia que hace F. Dieguez Cameroni, en su artículo descriptivo,²⁸ sobre los principales eventos que provocaron cambios en las explotaciones.

Factores que desencadenan cambios

Se pueden identificar y agrupar varios factores que dieron lugar a los cambios ocurridos en los predios. En la figura 1 se puede ver la jerarquía de cada grupo de factores:

Figura 1. Los factores de cambio y su importancia (en %)



²⁸ Ver «Descripción las explotaciones participantes del PIC» (F. Dieguez Cameroni), en esta publicación.

Comentarios de los factores de cambios más importantes

Factores sociales o familiares. Son los que produjeron más cambios en las explotaciones, con el 91% de los casos (43 en 47).

Dentro de ellos se encuentran las siguientes casos:

a. **El trabajo fuera del predio.** En las modificaciones de este factor se contabilizaron tanto el hecho de empezar a trabajar afuera como el dejar de hacerlo para trabajar solo en la explotación. No se tuvieron en cuenta los casos en que desde hace más tiempo se trabaja afuera. El 23% de las explotaciones tuvo alguna modificación, ya sea como consecuencia de haberse achicado al entregar campos o vender ganados, o por haber plantado como forma de mejorar los ingresos de la familia.

b. **Fallecimiento de un familiar directo.** Es el 19% de los casos. Esto, además del efecto directo sobre la familia, en varios casos desencadenó otros cambios como consecuencia. Dentro de ellos los más comunes fueron:

- la herencia de algo de tierra (la encuesta se refería solo a la parte de la empresa agropecuaria);
- la separación de la sucesión (o sociedad de hecho) resultante.

c. **Disolución de sociedades.** Se dio en el 19 % de los predios, en general, como consecuencia del fallecimiento del titular de la empresa. Se debe destacar que no significa que en todos los casos la sociedad haya quedado en manos de una sola persona, ya que en varios de ellos esta fue integrada por hermanos y/o la madre.

d. **Se van o vienen los hijos.** En el 19% de los casos se manifestó que los hijos se iban a trabajar o estudiar afuera o que los hijos habían ingresado a trabajar en la explotación de la familia para colaborar con los mayores o hacerse cargo totalmente del predio.

e. **Disolución o creación de sociedades conyugales** (divorcio/casamiento). Es el 11% de los casos.

f. **Otros.** Aquí se agruparon diversas situaciones. Entre ellas, el cese de actividad por el no seguimiento de la explotación por el sucesor o el comienzo del trabajo de un hijo, con una transición no del todo definida.²⁹ En otro caso se manifestó que el cambio producido lleva a que «le sobre tiempo» al productor, lo que determina la introducción de otra actividad en la explotación.³⁰

La importancia de estos factores se observa en la figura 2.

Factores productivos. Otros factores que provocaron importantes cambios a la interna de las explotaciones fueron considerados dentro de los productivos (*hacia adentro*). Estos fueron el 81% de los casos (38 predios en 47).

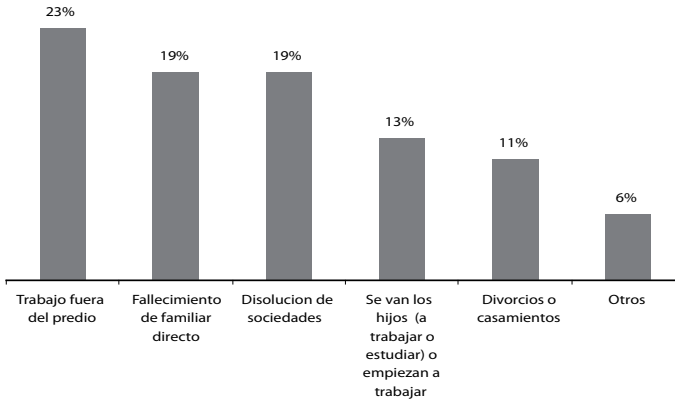
Dentro de las modificaciones comentadas se pueden encontrar los siguientes casos:

a. **La forma de producir.** En 16 de los casos (un 34% de los predios) se comentó que se habían realizado acciones para mejorar la producción normal del predio: mejoras o intensificación física de cualquier tipo, hacia adentro del predio.

²⁹ Ver «Sucesión generacional en empresas familiares agropecuarias» (J. Perrachón), en esta publicación.

³⁰ Ver «El trabajo en las explotaciones ganaderas» (F. Dieguez Cameroni, A Saravia y E. Duarte), en esta publicación.

Figura 2. **Los factores sociales de cambio en las explotaciones**



b. Cambios en la orientación de la producción o en el sistema de producción.

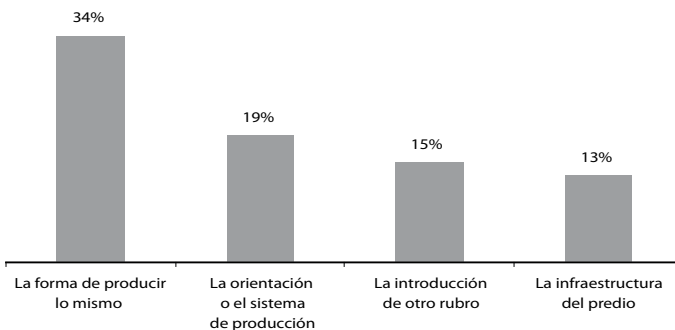
En el 19% de los casos se dieron cambios en la orientación que tenía la explotación, sobre todo en los vacunos. Por ejemplo, cambios de ciclo completo a criadores o de ciclo completo a invernaderos. También se manifestaron cambios en la relación ovinos/vacunos.

c. La introducción de otro rubro. Un 15% de los casos comenzó a hacer algo que antes no hacía, en la mayoría (salvo un caso). De acuerdo con la zona y los tipos de suelos, se introduce la agricultura como otro rubro para mejorar los ingresos.

d. Mejoras en la infraestructura del predio (instalaciones de trabajo o vivienda). Seis de los casos (13%) habían mejorado o instalado infraestructura o vivienda en la explotación.

Estos factores se ven en la siguiente figura 3:

Figura 3. **Los factores productivos de cambio en las explotaciones**



Factores relacionados con el área trabajada (la tierra). En el 66% de los casos hubo alguna modificación por alguna causa vinculada al área trabajada (31 explotaciones en 47).³¹

³¹ Ver «Permanencia de las explotaciones ganaderas de basalto» (I. Malaquín), en esta publicación.

Dentro de las causas encontradas, se destacan:

a) Compra de campo. El 19% de las explotaciones había comprado algo de tierra en los últimos años. Esas nuevas áreas eran ya explotadas (arrendadas o de la familia) o se agregaron a la explotación.

b) Venta de campo arrendado. En general son áreas parciales en los predios, ya que si fuera toda el área de trabajo se consideraría un negocio terminado. En el 15% de los casos se vendió el campo que se arrendaba y no se continuó con su explotación, salvo los casos en que se logró acomodar ganados de otra forma, se achicó la explotación o se vendió, en general, los ganados.

c) Entrega de campos en renta. El 15% de las explotaciones no pudo retener parte de los campos que arrendaba, por el aumento del valor de renta.

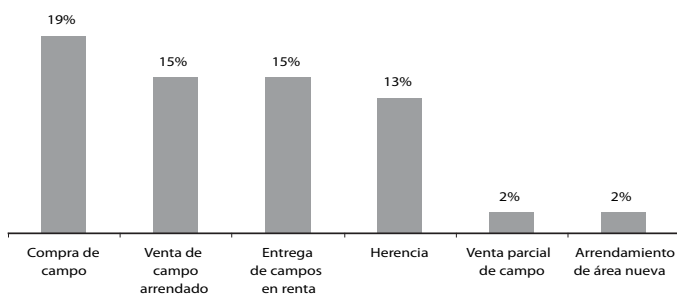
d) Herencia de campo. Seis predios (el 13% del total) recibieron por herencia algún área de tierra, la cual empezaron a trabajar o la continuaron trabajando, en aquellos casos en que ya venían pagando una renta por esa área.

e) Venta parcial de campo. Solo un predio se puede considerar vendido parcialmente. Se trata de la renuncia a la compra de un campo, por parte de los sucesores, al morir el progenitor (quien había realizado la compra).

f) Arrendamiento de nueva área. Solo en una de las explotaciones se registró un aumento del área de trabajo por el arrendamiento de nuevas áreas. Fue un caso en que se logró terreno nuevo dentro del área forestada de la zona.

Es interesante deducir que dentro de este grupo de factores hay dos subgrupos: los que compraron o los que heredaron algo campo, como un suceso *interno* a la explotación, y fueron el 32%; y los que vendieron algún campo arrendado o entregaron campos en renta por la suba de precios, como un suceso *externo*, y fueron el 30% de los casos. Estos fueron los dos grupos de causas que más cambios ocasionaron en el área a la interna de las explotaciones ganaderas, y se ven representados en la figura 4.

Figura 4. **Factores de cambio relacionados al área de trabajo (la tierra)**



Venta de ganado. Fue otro factor que provocó cambios en los predios en 29 casos, el 61% del total, seguramente como consecuencia de alguno de los otros factores mencionados.

Dentro de este grupo se encuentran las siguientes modificaciones:

a. Venta de ganado por entrega de campos. En el 26% de las explotaciones se redujo el rodeo por entrega de campos, la que se originó en dos razones: los dueños

vendieron la tierra a terceros o los arrendatarios no pudieron cubrir el aumento de la renta.

b. **Para compra de campo.** En el 19% de los casos sucedió que las ventas de ganado fueron por motivos de compra de algo de tierra.

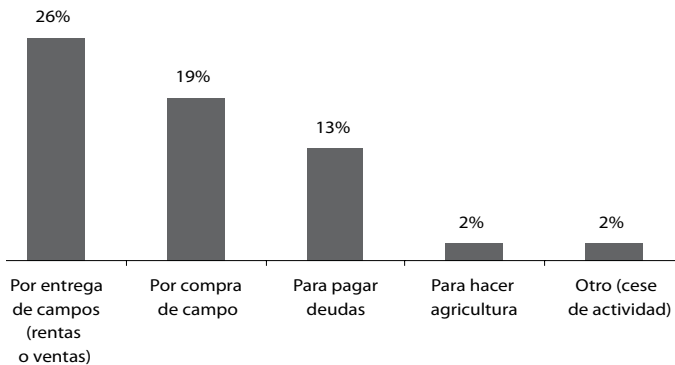
c. **Para liquidar pasivos.** En el 13% de los casos se aprovechó los precios del ganado para liquidar pasivos.

d. **Para hacer agricultura.** Se da cuando, por los suelos disponibles, se puede introducir otro rubro que mejore los ingresos. Solo en un caso se vendió ganado para dejar lugar a la agricultura. Es interesante notar que la agricultura entró en más predios, pero esos estaban despoblados o con ganado a pastoreo o capitalización, por lo cual no se vendió ganado para introducir agricultura, sino que se sacó el ganado ajeno.

e. **Otros** (por cese de actividad). Esta razón se manifestó en un caso de titulares mayores y con algún problema de salud, cuyos sucesores no estaban interesados en la continuidad de la explotación.

Todos estos casos se ven representados en la figura 5 que se presenta a continuación.

Figura 5. **Motivos de ventas de ganado**



Comentarios de algunos casos particulares

a. Un pequeño productor familiar —con 300 ha, de las cuales 120 son propias y el resto en pastoreo y alguna renta inestable—, que es ganadero y quesero artesanal, además de vender productos de la chacra y corderos al menudeo, trabaja con un hijo mayor, en general, con muy alta dotación animal, a pesar de tener algunas pasturas mejoradas. Sus otras dos hijas estudian y trabajan en Montevideo. En los últimos años se le complicaron las posibilidades de conseguir pastoreos y rentas, por lo que tuvo que vender ganado y apretarse más dentro del área propia haciendo algunas mejoras en pasturas; quedó con algún capital además de comprar casa en el pueblo y cambiar de camioneta. Esto le ha permitido «salir más del predio».

b. Otro pequeño productor familiar, con 350 ha, de las cuales 70 son propias, que es ganadero y ovejero, trabaja solo con la esposa y dos hijos. El mayor de ellos se fue al liceo y hace algunas changas afuera. El productor está en una zona de fracciones

chicas de campo, donde la forestación comenzó a competir por las áreas de pastoreos y rentas. Vendió todo el ganado y compró algo más de tierra (llegó a las 120 ha propias). Vendió parte del rodeo de cría, el que dejó en su predio en pastoreo. Hizo mejora de pasturas en el predio, además de producir cordero pesado, criar merino y suplementar. Mejoró las estructuras fijas con su mano de obra y algún ayudante ocasional, tanto las instalaciones como la casa habitación. Cambió de camioneta, ya que le gusta salir y tener el domingo libre.

c. Un productor arrendatario, criador, que sabía que el campo se vendería para la forestación cuando terminara su contrato de renta, dos años antes lo dio en medianería para agricultura. Vendió el ganado y compró maquinaria para trabajar afuera.

d. Otro productor que trabajaba 350 ha con su padre, de las cuales 250 eran arrendadas, queda con 100 ya que el propietario de la tierra vendió su superficie. Por esto, vende el ganado y sale a trabajar afuera de camionero.

e. Un productor ganadero, de 65 años, trabaja con la esposa y dos hijos casados que, además, trabajan para afuera. La superficie explotada es de 600 ha, que le pertenecen a la suegra y pueden haber inconvenientes de sucesión en un futuro cercano. Hace ciclo completo, produce bien, invierte en el predio, pero sabe que con 300 ha no alcanzará para mantener a las tres familias. Se apuesta a la capacitación de los hijos para mejorar las posibilidades de trabajo fuera del predio (uno de ellos viajó a Nueva Zelanda).

f. En otro caso, un productor de 66 años, ganadero de ciclo completo en buenos campos, que logró aumentar la superficie con los años, pudo ingresar la agricultura: primero la venta de agua para riego de arroz y luego incorporó el cultivo de arroz y otros en medianería. Mejoró los ingresos, pudo comprar algo de campo arrendado con las ventas de ganado. Tiene dos hijos que trabajan en el predio, a quienes habilitó como forma de mantenerlos trabajando con él. Piensa retirarse y dejarles la dirección de la explotación. Su esposa es maestra jubilada. Tiene otra hija maestra que trabaja aparte.

A modo de síntesis

De acuerdo con estos resultados, se deduce que las explotaciones ganaderas medianas y, sobre todo, familiares, cambian mucho más de lo que se tiende a pensar.

Son muchos los factores que desencadenan esos cambios y producen modificaciones en las orientaciones o estrategias, en las producciones, así como en las actitudes de quienes las llevan adelante.

Estos factores pueden ser *externos* a la explotación, los cuales generan una *reacción* de adaptación en el predio, o *internos*, los cuales son buscados por los titulares o suceden por la evolución de la familia, y generan una *acción* desde la explotación al medio.

Los cambios están muy relacionados a los fenómenos sociales o familiares que ocurren, y en explotaciones pequeñas o medianas pueden generar trastornos importantes. Los cambios ocurridos también aparecen como consecuencia de las modificaciones en las áreas de trabajo: la tierra es el recurso básico de producción y, al mismo tiempo, una limitante en muchos casos.

Por otro lado se encuentran las posibilidades de mejoras internas de las explotaciones, como una alternativa para mantenerse competitivas. Ahí se encuentran todos los factores agrupados dentro de lo productivo. Las modificaciones en los *stocks*, en general a consecuencia de alguno de los otros factores antes mencionados, es otro factor encontrado.

Estas realidades brindan pistas para futuras contribuciones sobre la forma de mirar a las empresas familiares que trabajan en la ganadería. El foco suele ponerse en temas productivos o económicos, como si se tratara de empresas que no se ven incididas por cuestiones familiares y las decisiones no pudieran tomar otras orientaciones que nada tienen que ver con las lógicas meramente productivas.